



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4489/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, Pula, Japodska ulica 28, OIB: 89054078461, odlučujući o žalbi vjerovnika NOVI LIST d.d., Rijeka, Zvonimirova 20A, OIB: 44110106406, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-109/2024-64 od 30. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Novi list d.d. Rijeka i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-109/2024-64 od 30. listopada 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odbacio je kao nedopuštenu prijavu tražbine vjerovnika Novi list d.d. Rijeka u iznosu od 170.532,76 EUR.

2. Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. i čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) i čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Prvostupanjski sud je ocijenio da je u ovom slučaju riječ o tražbini nižeg isplatnog reda koju vjerovnik nije mogao prijaviti. Utvrđeno je da se radi o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Novi list d.d. Rijeka, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o troškovima, s prijedlogom da ga ovaj sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Vjerovnik Novi list d.d. Rijeka je ukazao na to da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da njegova tražbina predstavlja povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine. On je iznio razloge zbog čega smatra da njegova tražbina ne predstavlja povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva. Uz to je nadodao da je prvostupanjski sud pobijanu odluku donio protivnu sadržaju isprava u spisu.

5. Žalba vjerovnika Novi list d.d. Rijeka je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno i zakonito.

7. Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na to da je vjerovnik Novi list d.d. Rijeka svoju tražbinu u stečajnom postupku prijavio kao tražbinu II. višeg isplatnog reda. Kao pravnu osnovu tražbine, vjerovnik je označio Ugovor o dugoročnoj poslovnoj suradnji od 31. ožujka 2020. s Aneksima te bjanko zadužnice.

8. Premda je spomenuta tražbina prijavljena kao tražbina II. višeg isplatnog reda, prvostupanjski sud je ocijenio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Zato ju je primjenom odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. i čl. 257. st. 6. SZ-a i odlučio odbaciti.

9. Odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a propisano je da član društva koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi, umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, daje zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (zajam kojim se nadomješta kapital). No, u svim ostalim slučajevima na koje se ne odnosi odredba čl. 408. ZTD-a, član društva, koji je društvu dao zajam, može svoje pravo na povrat zajma ostvarivati kao i svaki drugi stečajni vjerovnik odgovarajućeg isplatnog reda.

10. Dakle, da bi se neka pozajmica smatrala zajmom koji nadomješta kapital potrebno je da se ispune određene pretpostavke propisane odredbom čl. 408. ZTD-a. U ovom slučaju ispunjenje tih pretpostavki je sporno. Naime, vjerovnik Novi list d.d. Rijeka uopće ne smatra da ima tražbinu s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital. Zato prvostupanjski sud nije ni mogao (automatski) primijeniti spomenutu odredbu čl. 408. st. 1. ZTD-a. Drugim riječima, prvostupanjski sud nije mogao, bez utvrđivanja bitnih činjenica u kontradiktornom sudskom postupku, odbaciti prijavu tražbine vjerovnika Novi list d.d. Rijeka jer smatra da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda.

11. Uvažavajući da je vjerovnik Novi list d.d. Rijeka prijavio svoju tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda, dužnikov stečajni upravitelj bio je dužan tu tražbinu ispitati i o istoj se očitovati, jednako kao i o

svakoj drugoj tražbini koja je prijavljena kao tražbina višeg isplatnog reda. Naravno, dužnikov stečajni upravitelj je mogao priznati ili osporiti tako prijavljenu tražbinu i to iz jednakih razloga zbog kojih je prvostupanjski sud istu odbacio. Ipak, posljedica takvog osporavanja tada bi bila pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine (odnosno osnovanosti osporavanja, ako se tražbina temelji na ovršnoj ispravi), u kojemu bi se donijela odluka o tome predstavlja li prijavljena tražbina tražbinu II. višeg isplatnog reda ili tražbinu nižeg isplatnog reda.

12. U ovom slučaju, prema podacima iz spisa vidljivo je da je dužnikov stečajni upravitelj čak dva puta priznao tražbinu vjerovnika Novi list d.d. Rijeka kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a da bi prilikom sastavljanja Tablice ispitanih tražbina od 30. listopada 2024. (list 468. - 475. spisa) tu tražbinu potpuno izostavio. Na to upućuje sadržaj zapisnika s ispitnog ročišta od 24. rujna 2024. i od 10. listopada 2024 (list 436. - 465. spisa) te Tablice ispitanih tražbina od 30. listopada 2024. (list 468. - 475. spisa). O tome se prvostupanjski sud nije ni očitovao, već je pogrešno utvrdio da je dužnikov stečajni upravitelj izjavio da nije riječ o tražbini višeg isplatnog reda.

13. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud je žalbu vjerovnika Novi list d.d. Rijeka uvažio te je pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

14. U nastavku postupka, dužnikov stečajni upravitelj će ispitati tražbinu vjerovnika Novi list d.d. Rijeka, očitovati se priznaje li istu ili osporava (te navesti razloge osporavanja), nakon čega će prvostupanjski sud održati ročište radi ispitivanja sporne tražbine i donijeti novu odluku o tome je li navedena tražbina utvrđena ili osporena.

Zagreb, 3. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30870-27a38**

Kontrolni broj: **09826-9b54f-c9ee6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.